



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **88/2014. (IX. 12.) FVB számú határozatával**

az **Együtt – a Korszakváltók Pártja** (1123 Budapest, Alkotás u. 17-19) képviselője által a **Budapest Főváros II. kerület Helyi Választási Bizottság 173/2014. (IX. 9.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő

#### **határozatot:**

#### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail cím: [FVB@budapest.hu](mailto:FVB@budapest.hu)). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

Nagy Noémi Anna a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán az Együtt – a Korszakváltók Pártja jelölő szervezet egyéni képviselő-jelöltjeként történő nyilvántartásba vételét kezdeményezte a Budapest Főváros II. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB). A szükséges iratokat, nyilatkozatokat benyújtotta.

A HVB a 173/2014. (IX. 9.) számú határozatával visszautasította a nevezett képviselő-jelöltként való nyilvántartásba vételét.

Az elsőfokú határozat indokolásában a HVB kifejtette, hogy az ajánlásokat a Helyi Választási Iroda munkatársai ellenőrizték, annak eredményéről tájékoztatták a HVB-t.

A HVB megállapította, hogy a nyilvántartásba vételi kérelem nem felel meg a törvényi feltételeknek, a jelöltséghez szükséges ajánlások száma nem éri el az 51 darabot. Ezért a HVB

visszautasította nevezett Budapest Főváros II. kerület 03. számú egyéni választókerületében történő nyilvántartásba vételét.

A HVB elsőfokú határozata ellen az Együtt – a Korszakváltók Pártja képviselője (a továbbiakban: beadványozó) a törvényes határidőn belül fellebbezéssel fordult a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbezésében a HVB által érvénytelennek minősített ajánlások tételes felülvizsgálatát, majd annak alapján a HVB által hozott határozat megváltoztatását és a jelölt nyilvántartásba vételét kérte.

Kérelme indokolásaként előadta, hogy a HVB határozata sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 126. §-át és 307/G. § (2) bekezdését, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdését. Hivatkozik továbbá a Nemzeti Választási Bizottság 5/2014. NVB számú iránymutatására, valamint a Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. számú határozatára.

### **A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.**

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Ve. 125. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A 125. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

Az ajánlás érvényességéről a Ve 126. §-a a következők szerint rendelkezik:

**„126. § Az ajánlás érvényes, ha**

*a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,*

*b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek,*

*c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.”*

A Nemzeti Választási Bizottság beadványozó által is hivatkozott 5/2014. NVB számú iránymutatása kifejti, hogy az ajánlások ellenőrzése során a teljes körű egyezés törvényi követelményének érvényre juttatása mellett a jelöltre, illetve a jelölő szervezetre leadott ajánlásban megnyilvánuló választópolgári akarat tiszteletben tartása érdekében érvényesnek kell elfogadni azokat az ajánlásokat, amelyeket az ajánlási szabályokat betartva gyűjtöttek, a választópolgár az ajánlóíven valamennyi adatát feltüntette és az alapján a választópolgár

egyértelműen beazonosítható, de ajánlása adásakor egyes adataiban csekély mértékű eltérés tapasztalható az ajánlóívben a központi névjegyzék adataihoz képest.

A Ve. 132. §-a szerint az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz.

Az FVB megvizsgálta a HVI által érvénytelennek minősített valamennyi ajánlást. Az FVB a kifogásolt 17 ajánlás közül 1 ajánlást érvényesnek talált. Az FVB megállapította, hogy ezen ajánlás adataiban észlelhető eltérés csekély mértékű, az adatok alapján a választópolgár egyértelműen beazonosítható.

A Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. számú határozata szerint : „Nem követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza ugyan, hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai.”

Az FVB által érvénytelennek minősített 16 ajánlás elutasításának okai a következők:

- a 17752C0001 számú ajánlóív 1. sorában tévesen szerepel a választópolgár anyja neve,
- a 17752C0002 számú ajánlóív 4. sorában tévesen szerepel a választópolgár személyi azonosítója,
- a 17752C0002 számú ajánlóív 6. sorában szereplő választópolgár nem szerepel a központi névjegyzéken,
- a 17752C0002 számú ajánlóív 7. sorában tévesen szerepel a választópolgár utóneve,
- a 17752C0003 számú ajánlóív 3. sorában szereplő választópolgár nem rendelkezik lakcímmel az érintett egyéni választókerületben,
- a 17752C0003 számú ajánlóív 4. sorában tévesen szerepel a választópolgár személyi azonosítója,
- a 17752C0003 számú ajánlóív 6. és 7. sorában tévesen szerepel a választópolgár anyja neve,
- a 17752C0005 számú ajánlóív 3. sorában , valamint a 17752C0006 számú ajánlóív 2., 3. és 4. sorában szereplő választópolgár nem rendelkezik lakcímmel az érintett egyéni választókerületben,
- a 17752C0008 számú ajánlóív 2. sorában tévesen szerepel a választópolgár neve,
- a 17752C0010 számú ajánlóív 2. sorában szereplő választópolgár nem rendelkezik lakcímmel az érintett egyéni választókerületben,
- többszörös ajánlás: a 17752C0001 számú ajánlóív 7. sorában szereplő választópolgár azonos a 17752C0006 számú ajánlóív 6. sorában szereplő választópolgárral (ezért az egyik ajánlása érvénytelen),
- többszörös ajánlás: a 17752C0005 számú ajánlóív 1. sorában szereplő választópolgár azonos a 17752C0006 számú ajánlóív 5. sorában szereplő választópolgárral (ezért az egyik ajánlása érvénytelen).

A Budapest Fővárosi II. kerületi Helyi Választási Iroda vezetőjének 2014. augusztus 18-án kelt hirdetménye szerint Budapest II. kerület 03. egyéni választókerületében a jelölt állításhoz szükséges érvényes ajánlások száma 51.

Az FVB megállapította, hogy a nyilvántartásba vétel kezdeményezése során leadott érvényes ajánlások száma 50, amely nem éri el a jelölt állításhoz szükséges mennyiséget.

Tekintettel arra, hogy a nyilvántartásba vétel kezdeményezése nem felel meg a törvényes feltételeknek, a Fővárosi Választási Bizottság a fentiekben rögzített indokok alapján – hivatkozva a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontjára – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 122. §-án, 125-126. §-án, 132. §-án, 231. § (5) bekezdés *a*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 12.

**Dr. Temesi István sk.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök